KÉTSÉGEK
a klímaelmélet körül

Dr. tech. Héjjas István

A hivatalos klímaelmélet szerint az emberi tevékenységből származó széndioxid miatt veszélyesen melegszik az éghajlat, és ezt minden áron meg kell akadályozni.

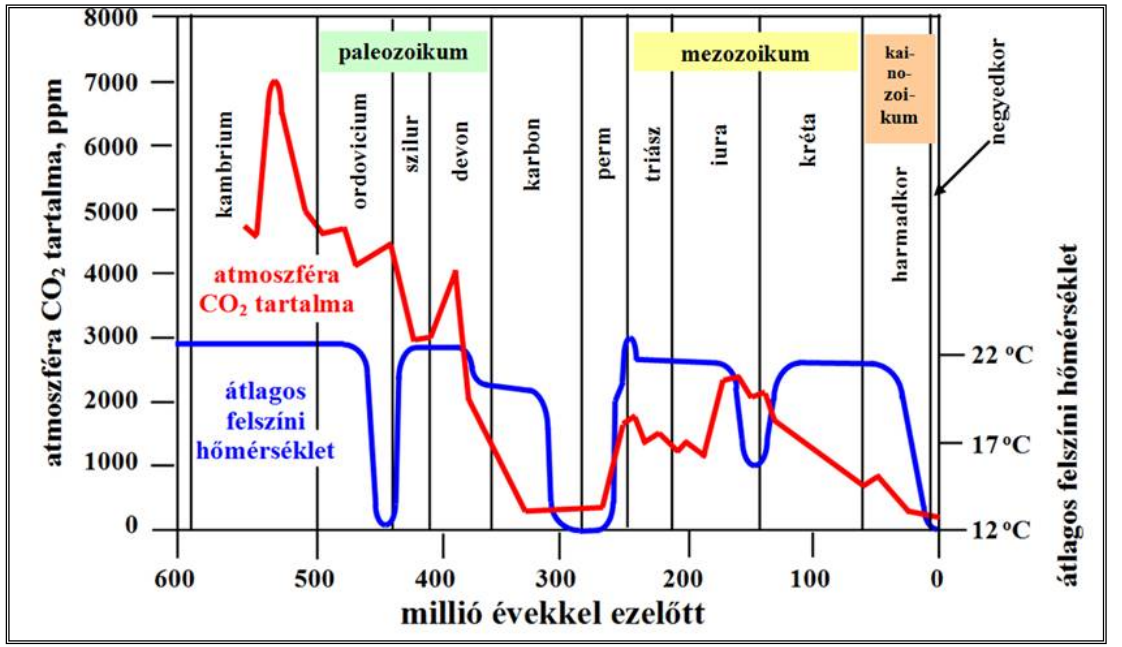
Kerül amibe kerül !

Kérdések: 1) Tényleg veszélyes a melegedés?

2) Milyen tényezőktől függ a klímaváltozás?

3) Milyen erőforrások szükségesek a klímavédelmi intézkedésekhez, és ezek mekkora környezet terheléssel és káros anyag emisszióval járnak?

Ezekre a kérdésekre keressük a választ.

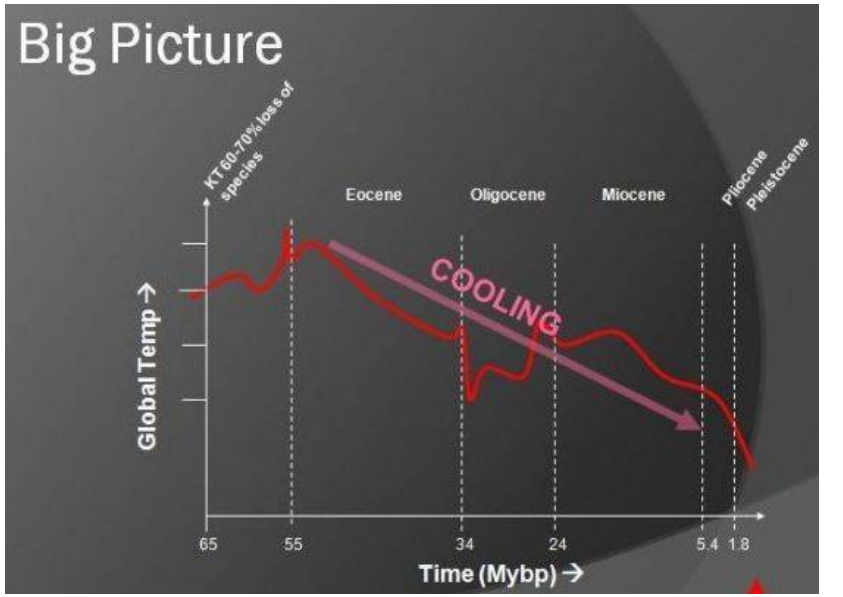


A Föld kb. 4600 millió évvel ezelőtt keletkezett.

Kb. 600 millió évvel ezelőtt a korábbi egysejtű életek után hatalmas evolúciós ugrás következett be. Sokkal melegebb volt, mint most, a bolygón nem voltak egész évben el nem olvadó hó és jég tömegek.

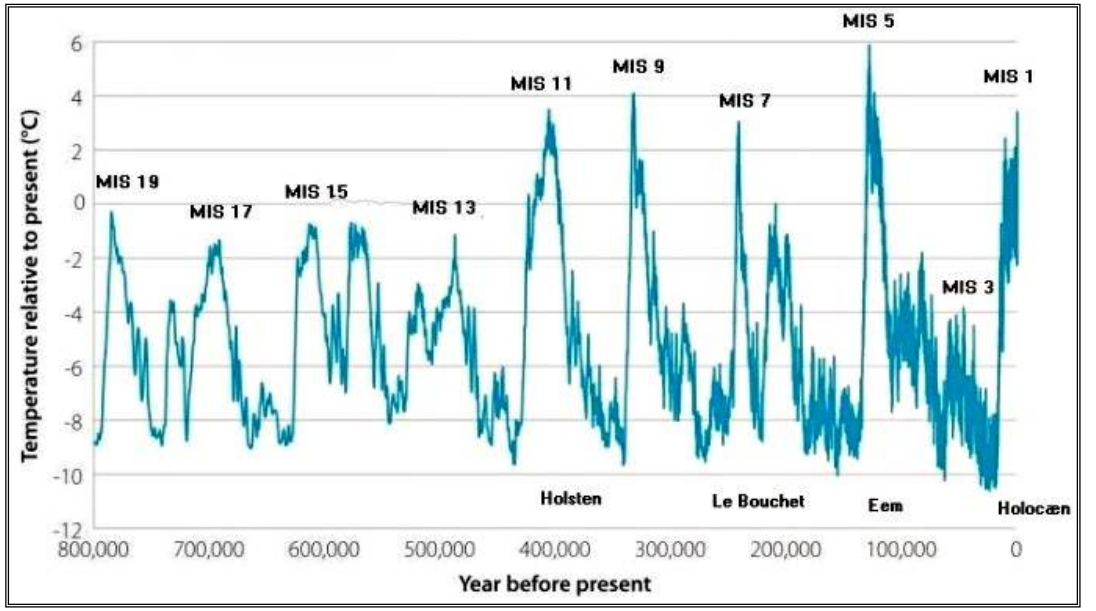
Kb. 65 millió évvel ezelőtt természeti katasztrófa történt, azóta folyamatos a lehűlés.

Kb. 2 millió évvel ezelőtt volt egy gyors lehűlés, és azóta a Földön állandóan vannak egész évben el nem olvadó gleccserek, hó és jég tömegek.



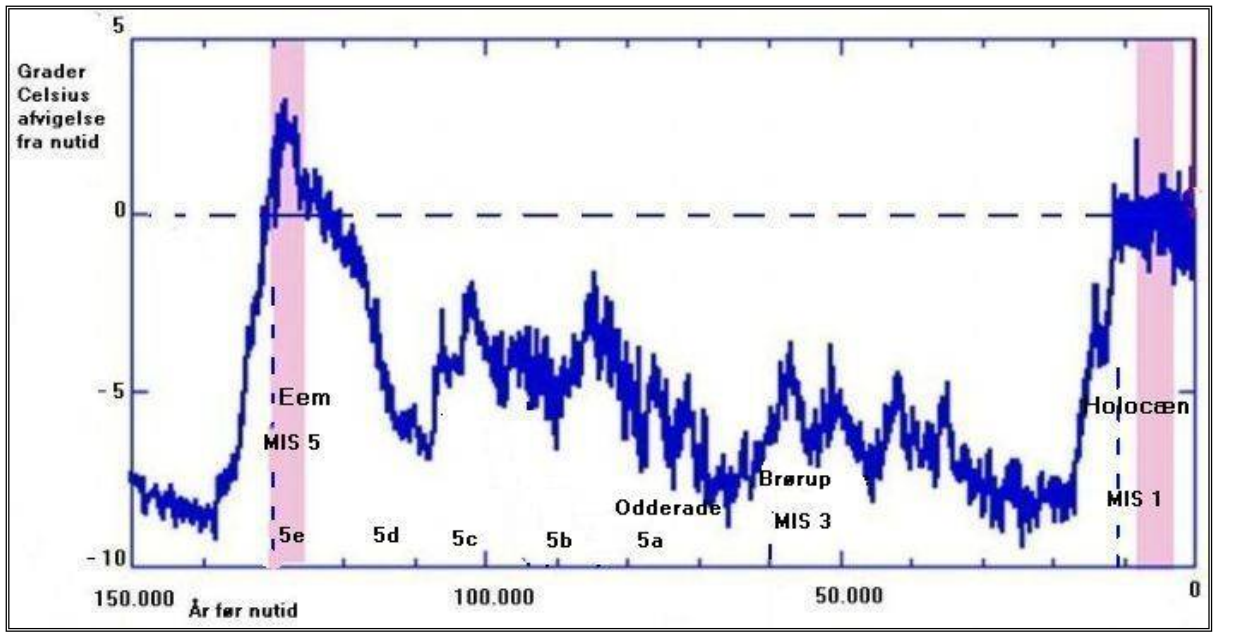
Jégkorszakban élünk, és aggódunk a melegedés miatt!

Forrás: https://www.dandebat.dk/eng-klima5.htm

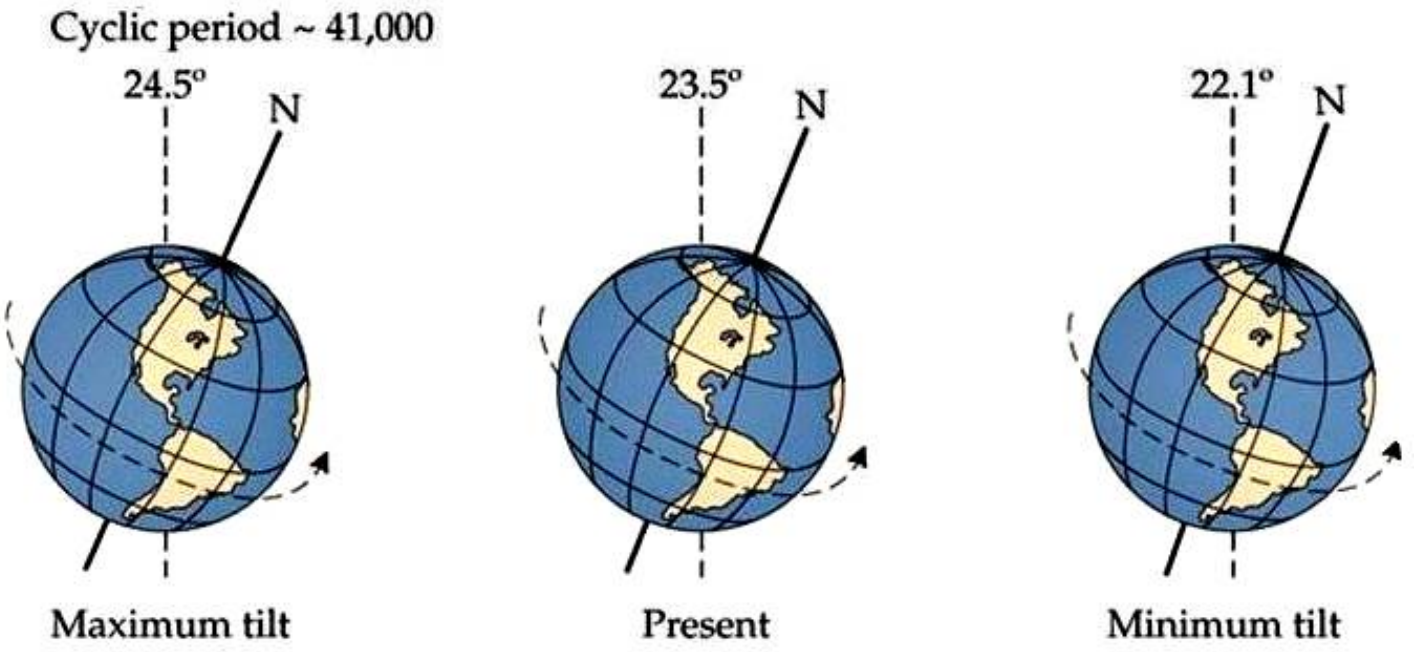


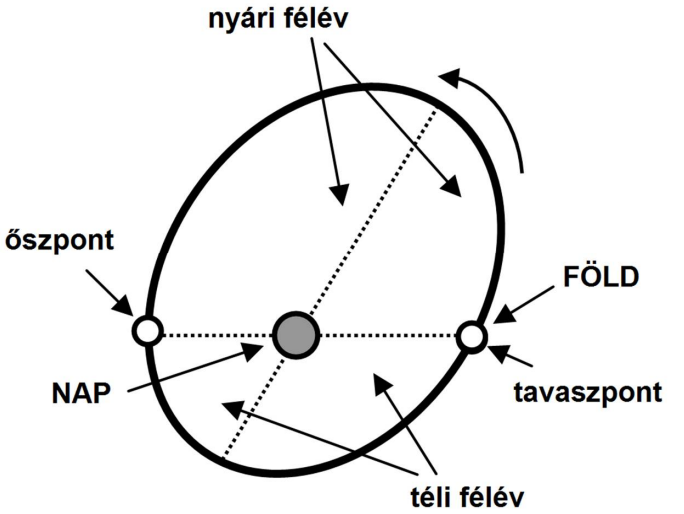
A diagram mutatja, jégmag fúrások alapján, az elmúlt 800 ezer év hőmérséklet változásait.

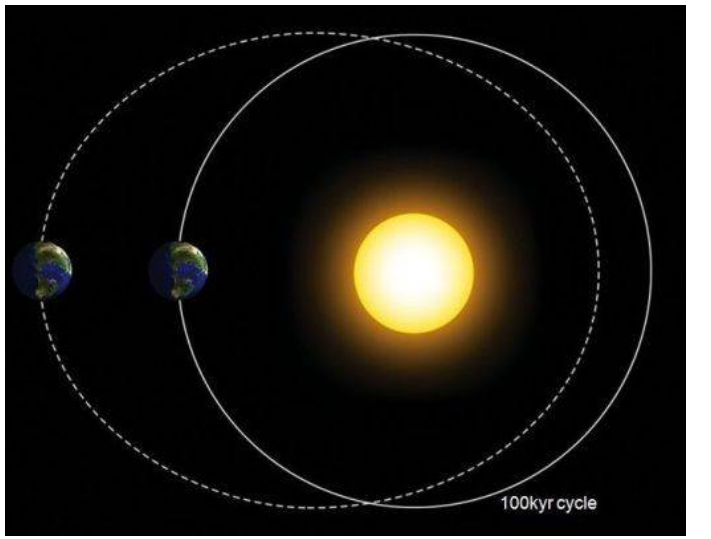
Ez a diagram mutatja az elmúlt 150 ezer év hőmérséklet változásait.



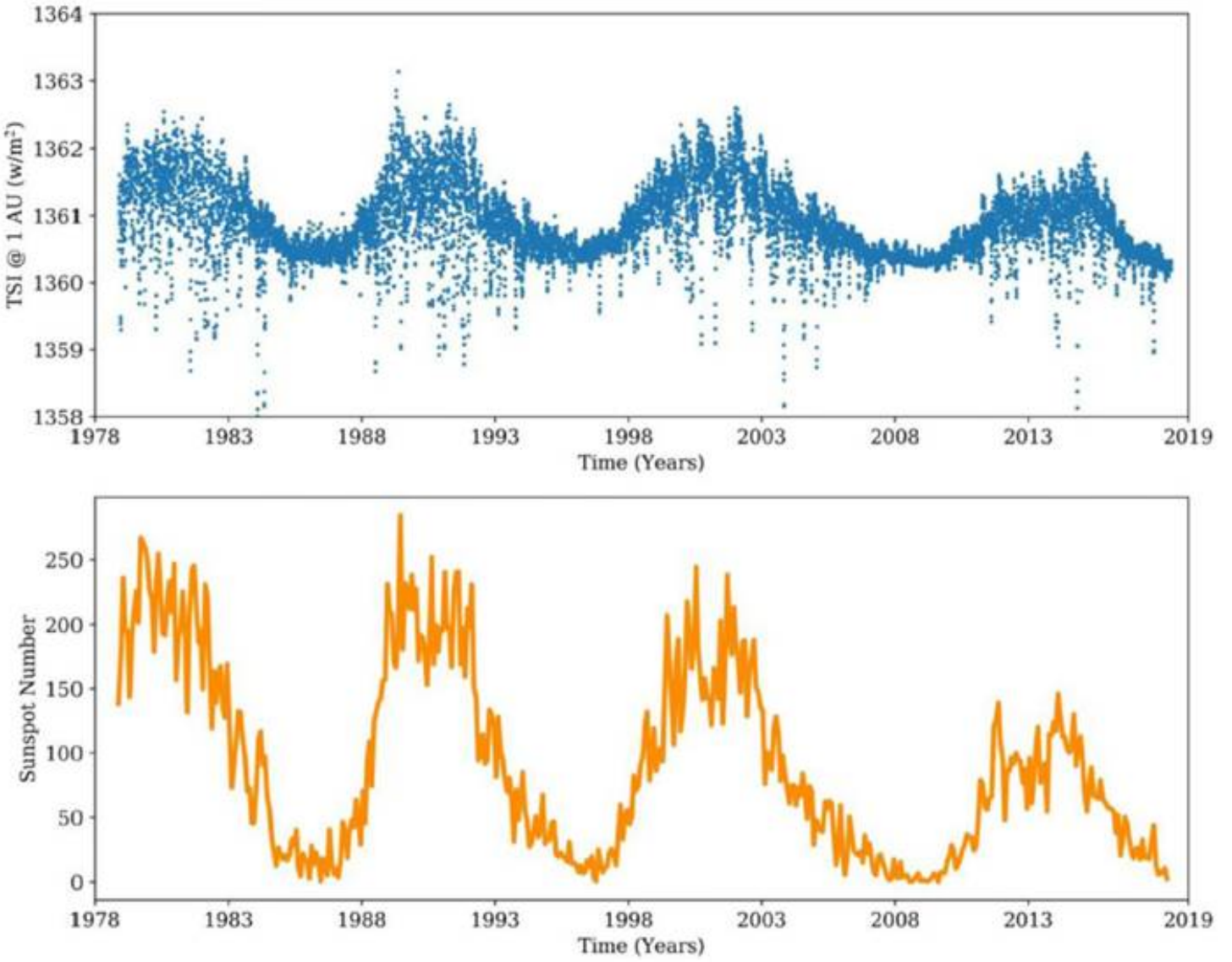
A hosszabb távú hőmérséklet változások magyarázata a Milankovics – Bakács elmélet szerint a Föld keringési és pálya elemeinek ingadozása



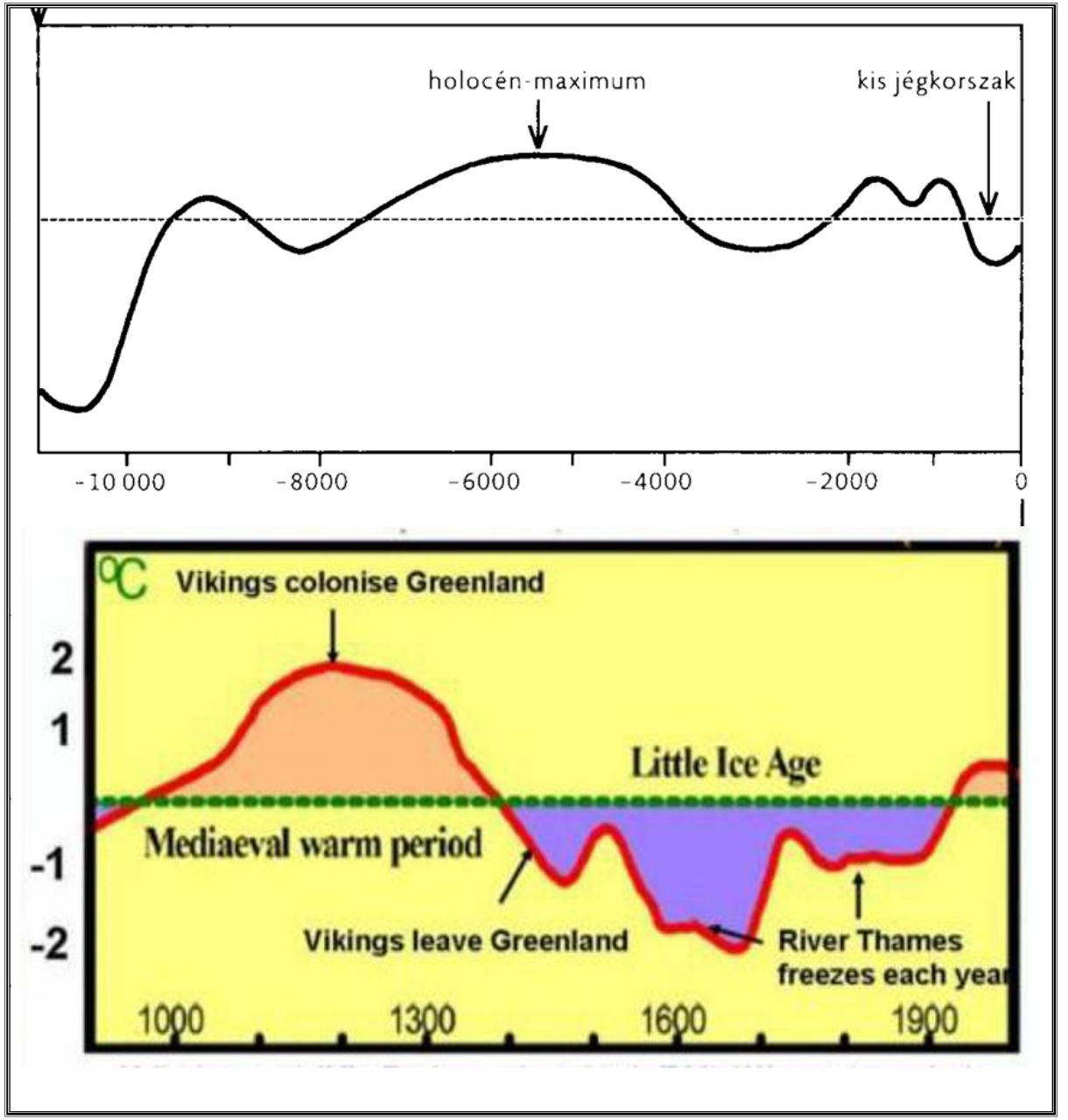




További tényező a Nap sugárzási teljesítményének ciklikus ingadozása, és/vagy más kozmikus hatás.



A napfolt gyakoriság és a napsugárzás intenzitásának kapcsolata



Ez a diagram részlet az IPCC első jelentésében (1990) található diagram csoportból.

A felső diagram az elmúlt 11 ezer év, a második az elmúlt 1100 év hőmérséklet változásait szemlélteti.

A diagramokból látható, hogy az elmúlt 10 ezer év során három meleg időszak volt, közöttük pedig erős volt a lehűlés.



Az <u>első meleg korszak</u> a bronzkor, kb. ie. 3.-2. évezred.
Kb. 4-5 fokkal melegebb volt mint most.
Bőséges termés, terített asztalok, ókori civilizációk kialakulása, pl. Mezopotámia, Egyiptom, Indus völgy, Mexikói Öböl, stb.

Hatalmas a kulturális fejlődés, írásbeliség, matematika, csillagászat, tengeri navigáció, innovációk.

Az ógörög emlékezetben ez lehetett a legendás „ARANYKOR”.

Ezután következett a lehűlés és a civilizációk összeomlása.



A második meleg korszak a Római Birodalom virágkora, kb. ie. 100 és iu. 400 között. A gleccserek elolvadtak, az Alpok hágói egész évben átjárhatók.

Az így kialakuló új kereskedelmi és hadi útvonalak tették lehetővé a birodalom terjeszkedését észak felé. Ebben az időben a mai Németország és Anglia területén szőlőt és bort termeltek.

Az ezt követő lehűlés során a birodalom összeomlik.

A harmadik meleg korszak a Fejlett középkori meleg periódus, 10-13. szd.

Kb. 3 fokos melegedés, meleg száraz nyarak, nagyon enyhe telek.

A nagy gleccserek visszahúzódtak, egyesek eltűntek, a magas hegyeken a hágók ismét átjárhatók, az Alpokban az erdőhatár 2000 méter felett volt.

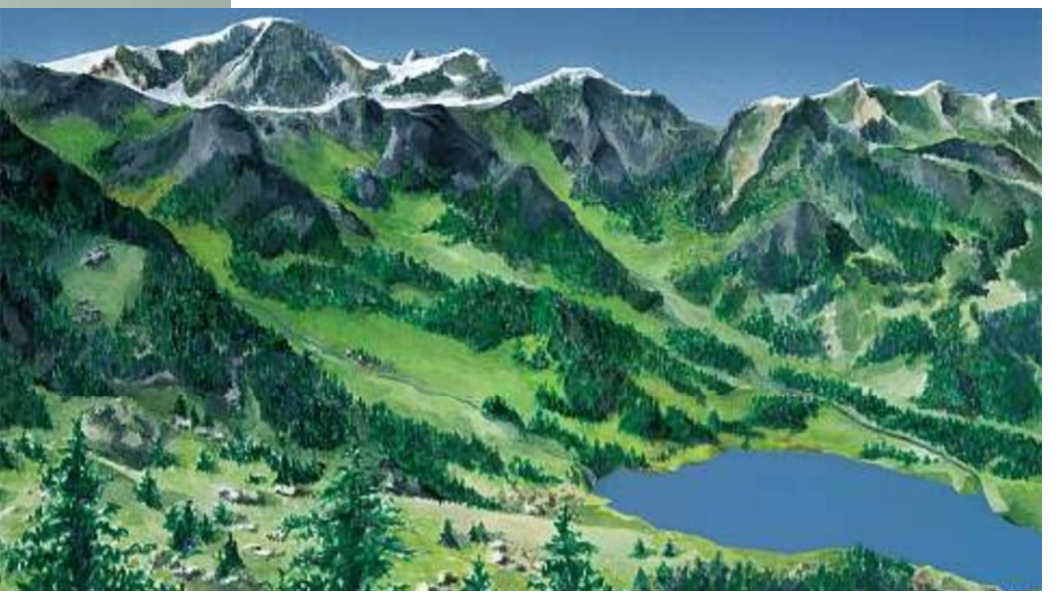
Ezt követte gyors, 4-5 fokos lehűléssel a kis jégkorszak a 14-19. szd. között.

Ez volt az elmúlt 10 ezer év leghidegebb időszaka.

Forrás: W. Behringer: A klíma kultúrtörténete, Corvina, 2017.



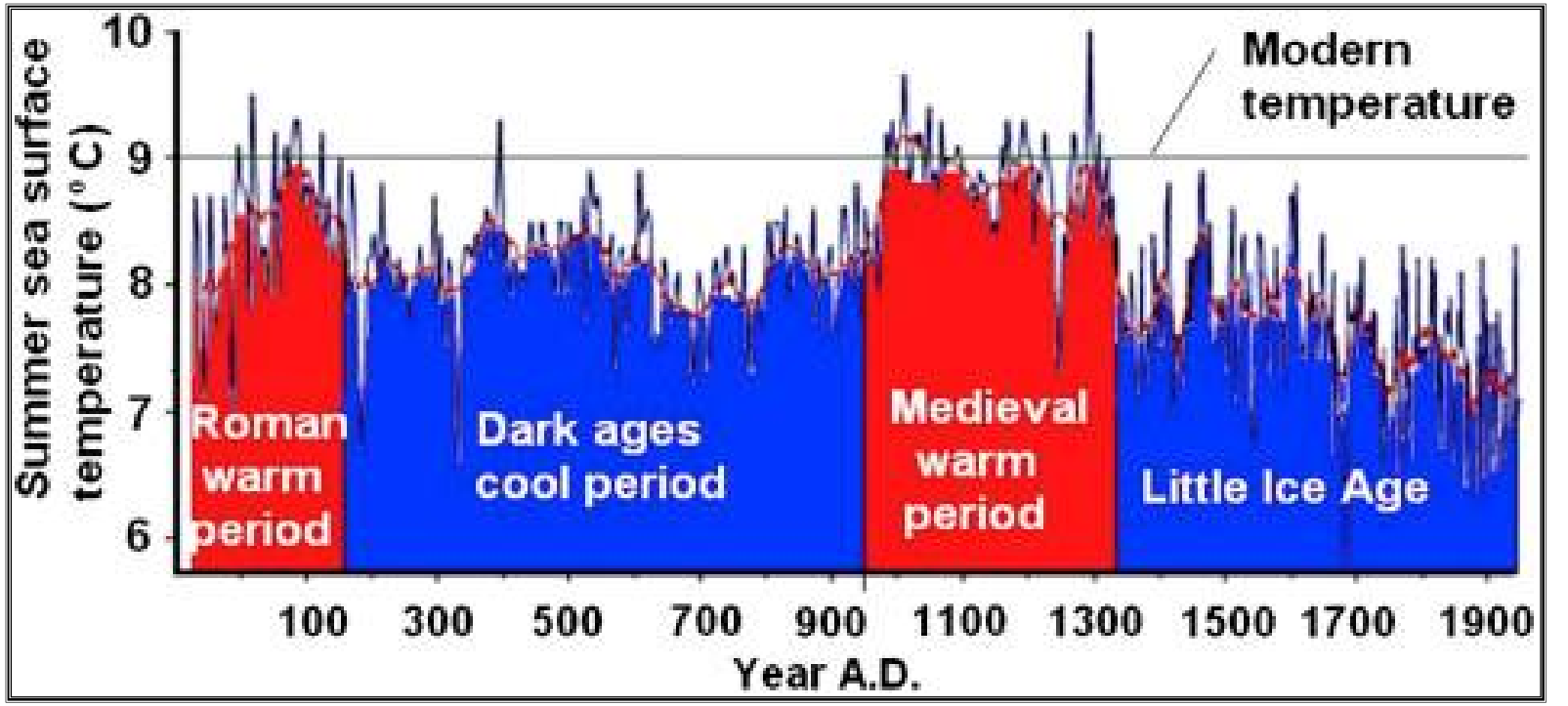
Az IPCC adatai szerint az Alpokban a jegesedés alsó határai 1856-ban és 1922-ben



Ugyanezen vidék 2000 évvel ezelőtti rekonstruált képe

Forrás: Marcel Crok (Clintel) előadása a PBK rendezvényén, 2024. okt. 21.

Kis jégkorszak (14-19. szd.)



Hatalmas gyermek halandóság.

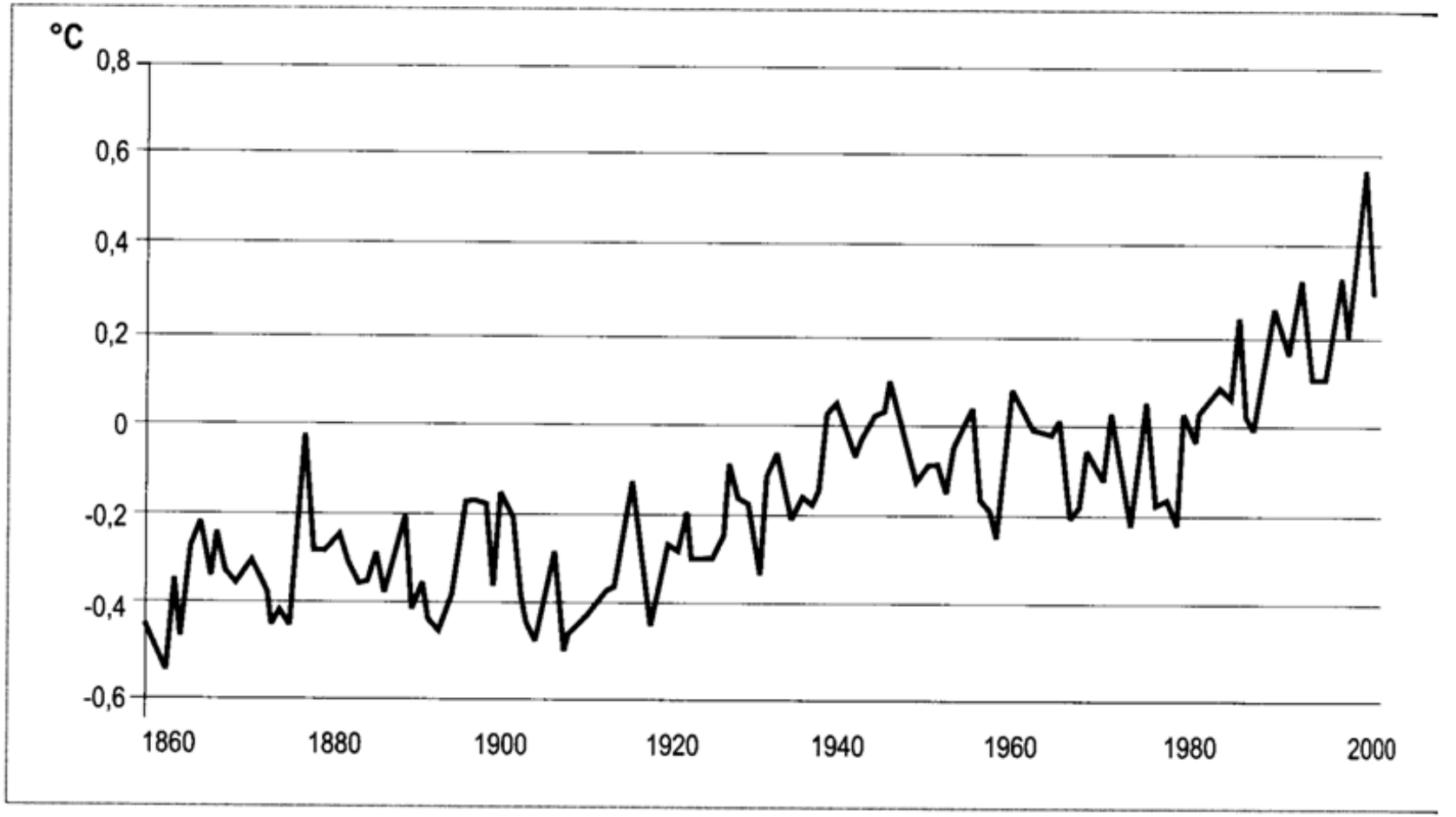
A túlélők átlagos életkora 30 év.

Antropogén okok feltételezése.

Boszorkány égetések, mert állítólag ők okozták a hideg, nyirkos éghajlatot, a kibírhatatlan időjárást, az árvizeket, a jégveréseket, a pusztító viharokat, a tönkrement gabona terméseket, a tehenek tejének elapadását, a pusztító pestis, és fekete himlő járványokat.

Források: https://foldtortenet.mozello.hu/kvarter/holocen

W. Behringer: A klíma kultúrtörténete, Corvina, 2017.



A földfelszín átlaghőmérsékletének változása (1860-1999)

FORRÁS: Environment Canada, 2001. *www.ec.ge.ca/climale/overview trendse.html*

Katasztrófa? Kezd lassan visszaállni az élhető, normális éghajlat!

Üvegházhatás és széndioxid

Egyensúlyi állapotban a bolygó átlagosan annyi energiát sugároz ki a világűr felé, amennyit a napsugárzásból elnyel.

A kisugárzás arányos a hőmérséklet negyedik hatványával.

A bolygó kisugárzása alapján a világűrből megmérhető a Föld globális emissziós hőmérséklete, de ki is számítható.

Ha nem lenne atmoszféra, ez lenne az átlagos felszíni hőmérséklet.

Az átlagos felszíni hőmérséklet azonban ennél kb. 33 fokkal magasabb.

Ennek oka az üvegházhatás, amely úgy működik, hogy az atmoszférában lévő klíma gázok elnyelik és a felszínre visszasugározzák a felszíni infravörös hősugárzás egy részét, és ezzel járulékos melegedést idéznek elő.

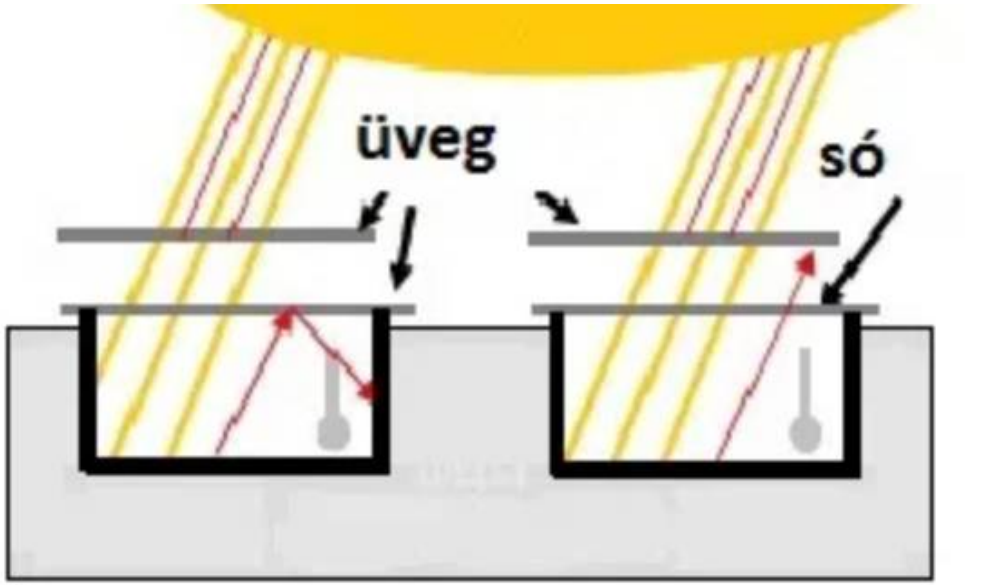
A két legfontosabb klímagáz a vízgőz és a széndioxid.

A (vitatható) hivatalos klímaelmélet szerint a domináns klímagáz a széndioxid, amelynek a mennyisége meghatározza a Föld átlagos felszíni hőmérsékletét.

Az üvegház elméletet 1896-ban publikálta Svante August Arrhenius svéd Nobel díjas fizikus és kémikus, de nem tekintette a széndioxidot károsnak, mint manapság, sőt hasznosnak tartotta, mert lehetővé teszi az élhetően meleg éghajlatot.

Az „üvegházhatás” kifejezés azonban megtévesztő, mivel a Föld atmoszférája a világűr felé nyitott, a „valódi” üvegházakban azonban zárt térről van szó, amelyet üveglapok fednek le.

Az eltérést szemlélteti Robert Wood 1909-ben végzett kísérlete, amelynek során két azonos méretű „üvegház” dobozt használt, az egyiket IR elnyelő üveglappal, a másikat IR áteresztő sókristály lappal fedte le.



Napsugárzás hatására mind a két dobozban a levegő ugyanolyan mértékben, 65 C fokra melegedett fel, mivel a záró lapok megakadályozták a dobozok átszellőzését.

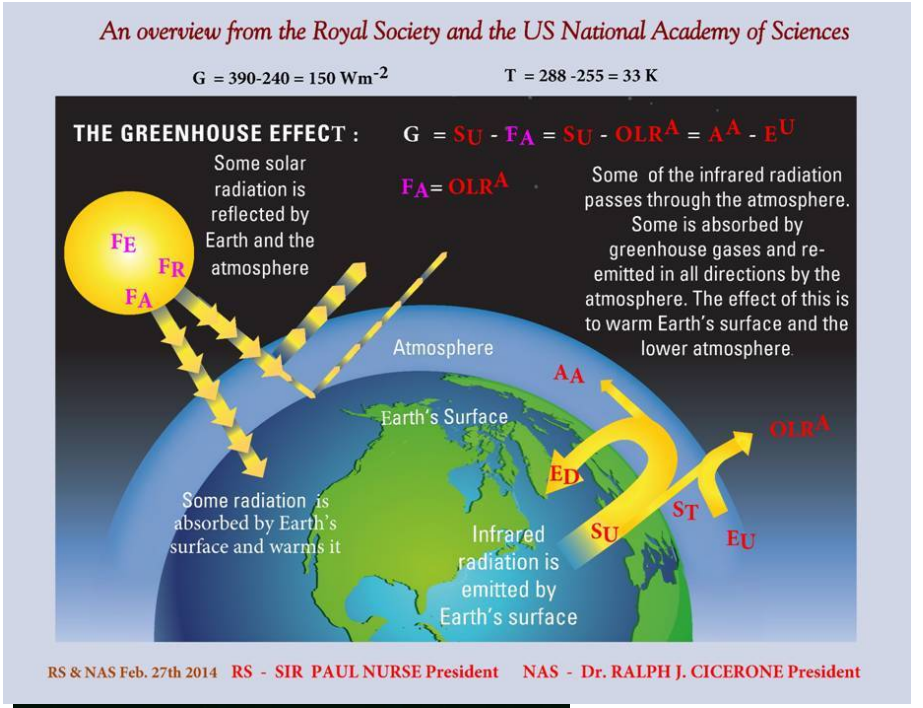
Forrás: https://klimarealista.hu/gondolatok-a-klimarol-az-antropogen-klimahatasrol-akh/

A levegőben lévő négyzetméterenkénti 6,3 kg széndioxid mellett a Földön az üvegházhatás 33 fok, a Marson pedig 194 kg/m^2 széndioxid mellett csak 3 fok

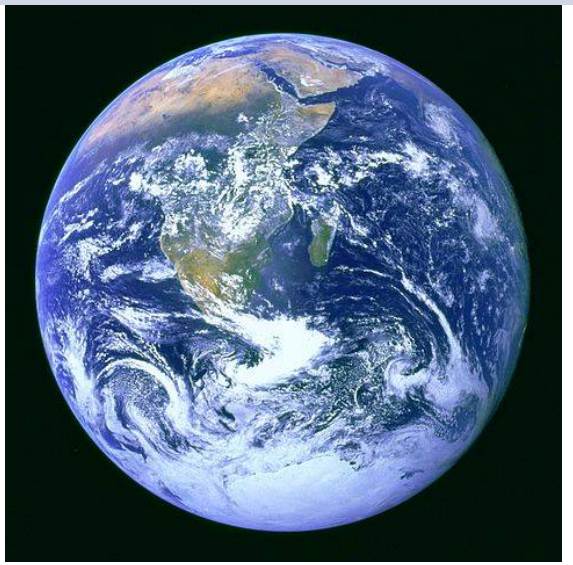
A Földön sokkal hatásosabb az üvegház, mert a világűrbe csak a felszíni emisszió 61,4 %-a sugárzódik ki, míg a Marsnál az arány 94,5 %.

Ez megkérdőjelezi, hogy okozhat-e a széndioxid számottevő üvegházhatást.

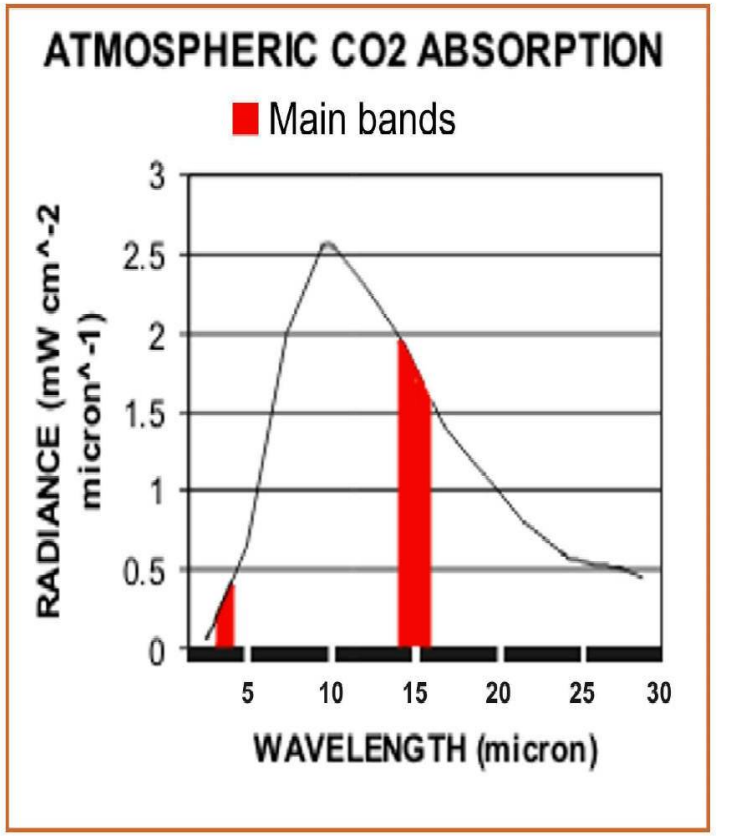
Megnevezés	Föld	Mars
A napsugárzás átlagos intenzitása a keringési pályán	1368 Watt/m^2	549 Watt/m^2
A levegő relatív CO_2 tartalma	0,04 %	95,6 %
A levegő abszolút CO_2 tartalma egységnyi felszín felett	kb. 6,3 kg/m^2	kb. 194 kg/m^2
A levegő abszolút H_2O tartalma egységnyi felszín felett	kb. 26,1 kg/m^2	0
A bolygó átlagos felszíni hőmérséklete	288 Kelvin	213 Kelvin
A bolygó átlagos felszíni emissziója az atmoszféra felé	390,2 Watt/m^2	116,7 Watt/m^2
A bolygó átlagos globális emissziós hőmérséklete	255 Kelvin	210 Kelvin
A bolygó átlagos globális emissziója a világűr felé	239,4 Watt/m^2	110,3 Watt/m^2
Globális és felszíni emissziók aránya	61,4 %	94,5 %
Üvegházhatás	kb. 33 Kelvin	kb. 3 Kelvin



A NASA klímamodellje szerint a talajt a napsugárzás melegíti, amely az infravörös tartományban sugározza ki az elnyelt energiát, majd a kisugárzás egy része az atmoszférában a széndioxidban elnyelődik, ennek egy része vissza sugárzódik a talajra, ez okozza az üvegházhatást.



Tény azonban, hogy a Föld felszínének több mint 70%-át víz borítja, amely folyamatosan párolog, a felszín 2/3 része felett pedig folyton felhőtakaró van, amely elnyeli a felszíni emisszió teljes spektrumát (kép: Apollo-17 űrhajóról), szemben a széndioxiddal, amely a felszíni emisszióból csak néhány keskeny sávot tud elnyelni.



A felszín kb. 2/3 része feletti felhőtakaró kettős szerepe:

1) Visszaveri a napsugárzás egy részét, ezzel mérsékeli a felszín melegedését

2) Nem engedi át a felszíni hősugárzást, ezzel mérsékeli a felszín lehűlését

Más szóval: „Nappal hűt, éjjel fűt”

Mi történik, ha a Marshoz hasonlóan sehol nincs felhő, és a levegőben nincs, vagy alig van vízgőz?

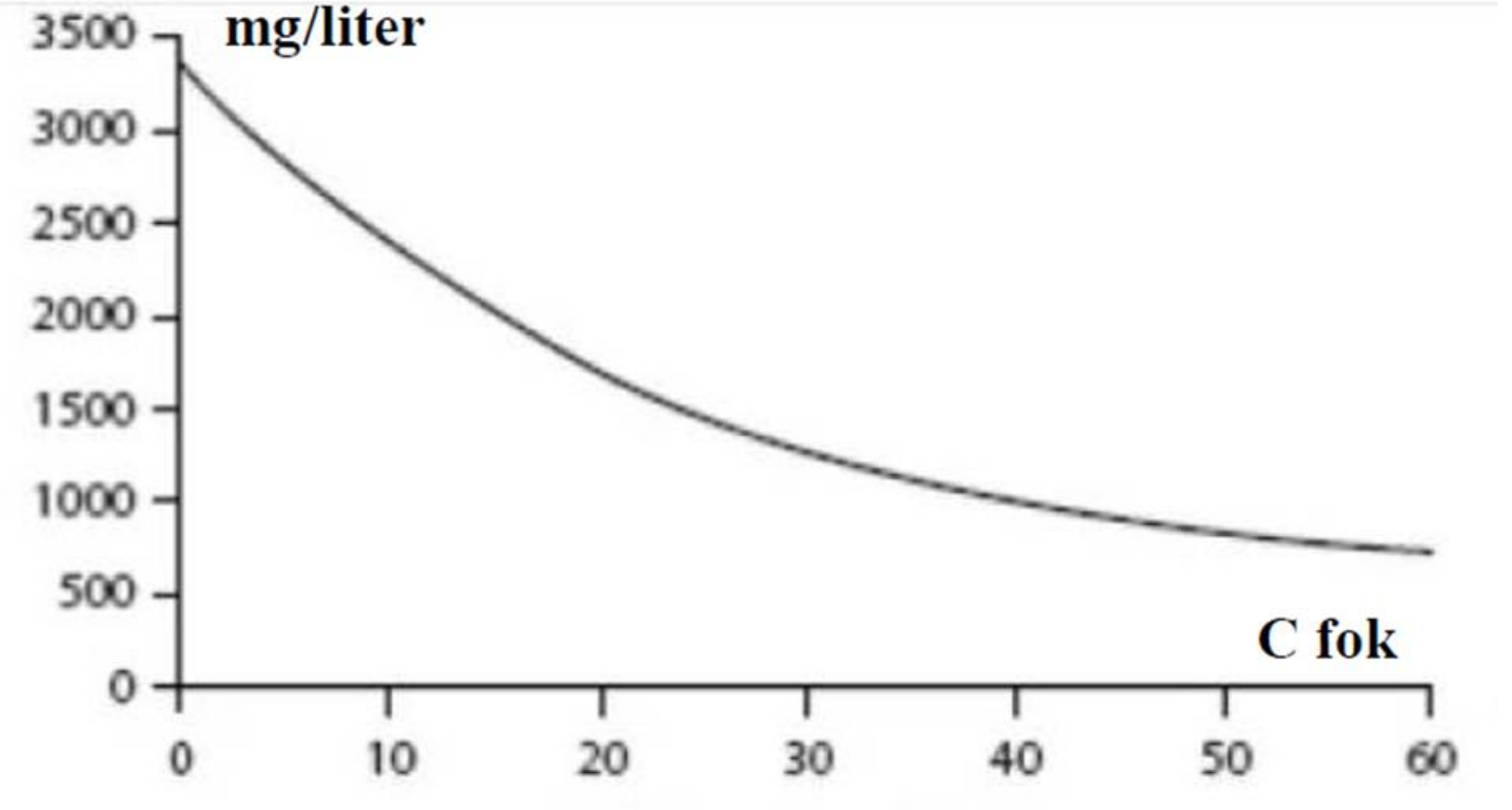
A **Szaharában nappal 50 fok körüli a hőség, miközben éjszaka fagypont alá süllyedhet a hőmérséklet.**

A felszíni hősugárzás úgy megy keresztül az atmoszférán, mint kés a vajon.

Széndioxid van itt is, de a hatása elenyésző.

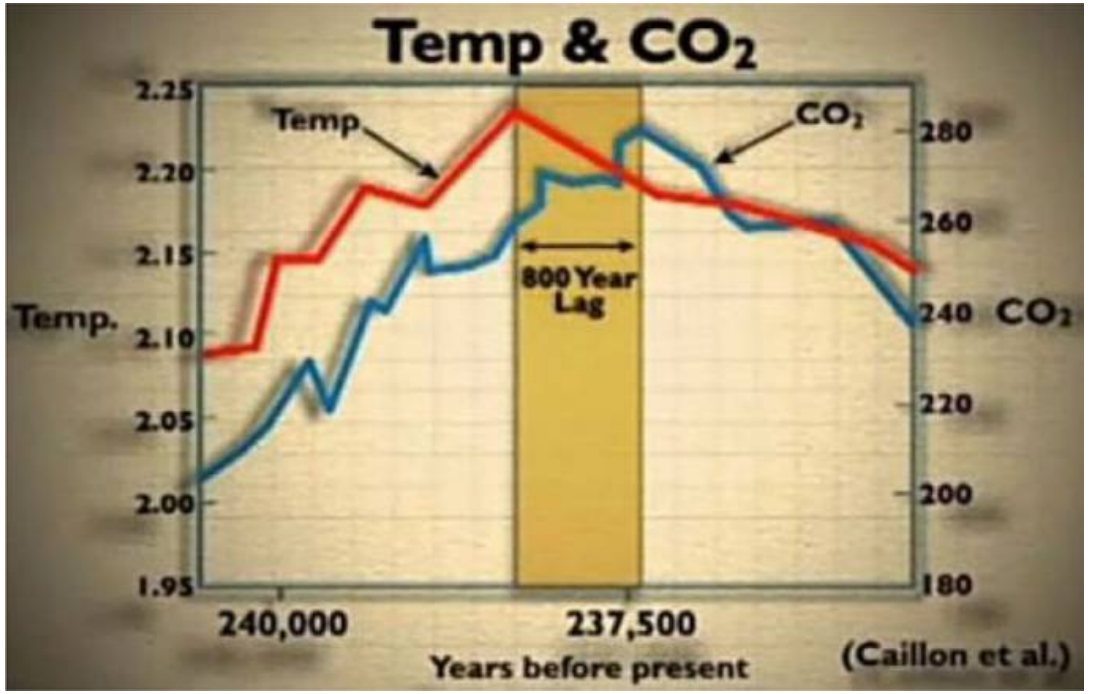


A bolygó felszínének 2/3 részét borító óceánokban kb. 50-szer több a széndioxid, mint a levegőben



Ha a tengervíz melegszik, a széndioxid oldhatósága a vízben csökken, és széndioxid szabadul ki a levegőbe

Forrás: https://klimarealista.hu/karbonciklus-modellezes-a-termeszetes-es-antropogen-co2-tartozkodasi-ideje-a-legkorben/



Voltak időszakok, amikor a melegedés megelőzte a CO2 szint növekedését.

Ez azt jelentheti, hogy nem a széndioxid okozza a melegedést, hanem a melegedés hatására növekszik a CO2 koncentráció, mert az óceánok vizében oldott széndioxid egy része a levegőbe kerül

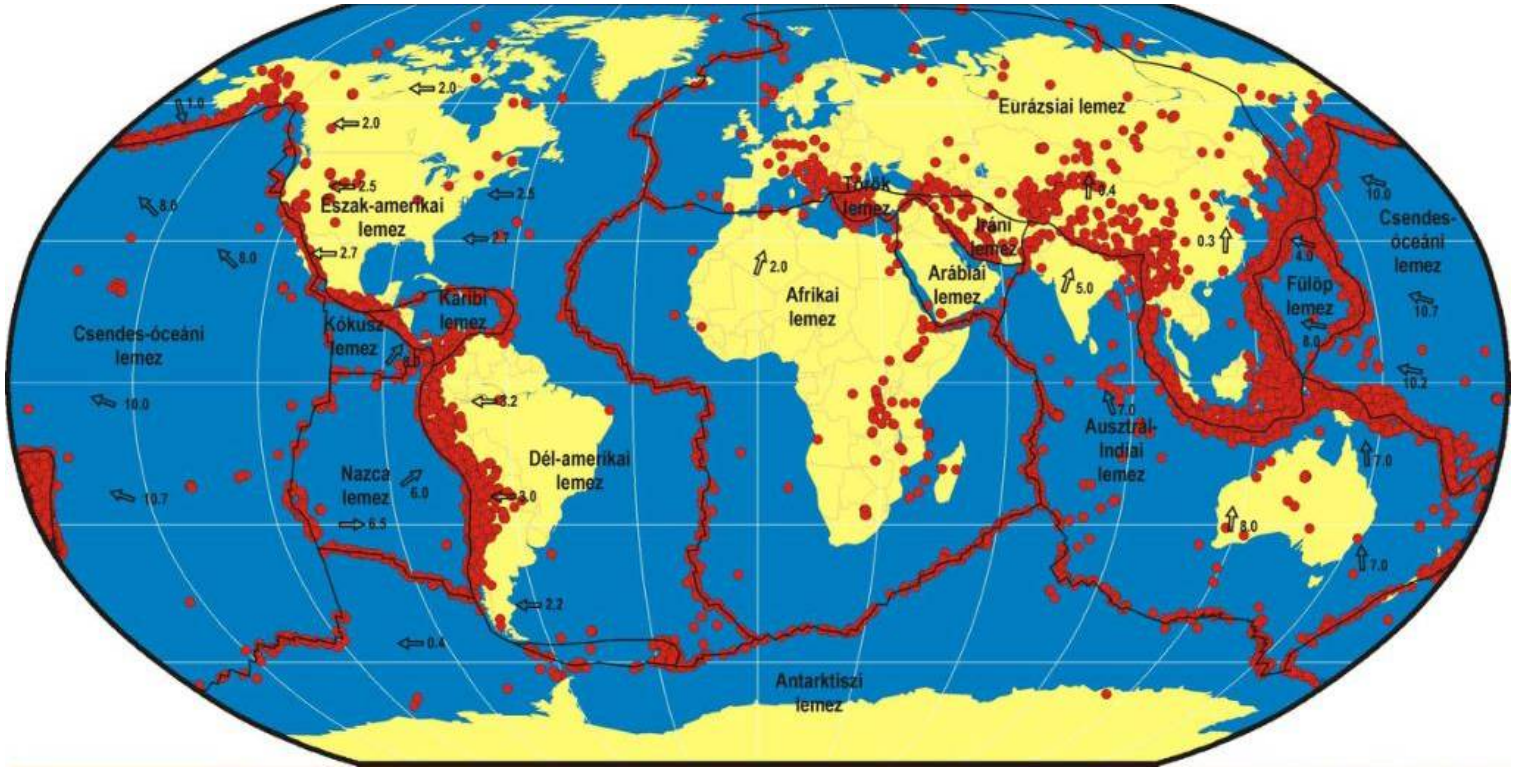
Diagram forrása: https://www.dandebat.dk/eng-klima5.htm



A NASA klíma modelljei alapján készült jóslatok általában nagyon eltérnek a valóságtól.

Az 1970-es években például a klímatudósok még közeledő jégkorszakkal ijesztgették az embereket

A hivatalos klímaelmélet figyelmen kívül hagyja, hogy az óceánok mélyén, a földkéreg törésvonalai mentén kiszámíthatatlanul és megjósolhatatlanul működő több száz vulkánból szakadatlanul áramlik a széndioxid a tengervízbe.



Azt sem tudjuk, hány ilyen vulkán van, és jelenleg mennyire aktívak.

Nem történt semmiféle vizsgálat, vagy ha történt, azt nem publikálták.

Tények eltitkolása megszokott módszer a modern klímatudományban.

Entrópia fluxusok

Neumann János szerint az élőlények alacsony entrópia szintű táplálékot fogyasztanak, és magas entrópia szintű melléktermékeket bocsátanak ki, ezért nem növekszik a belső entrópia szintjük. Ezzel a környezetükben növelik az entrópia szintet.



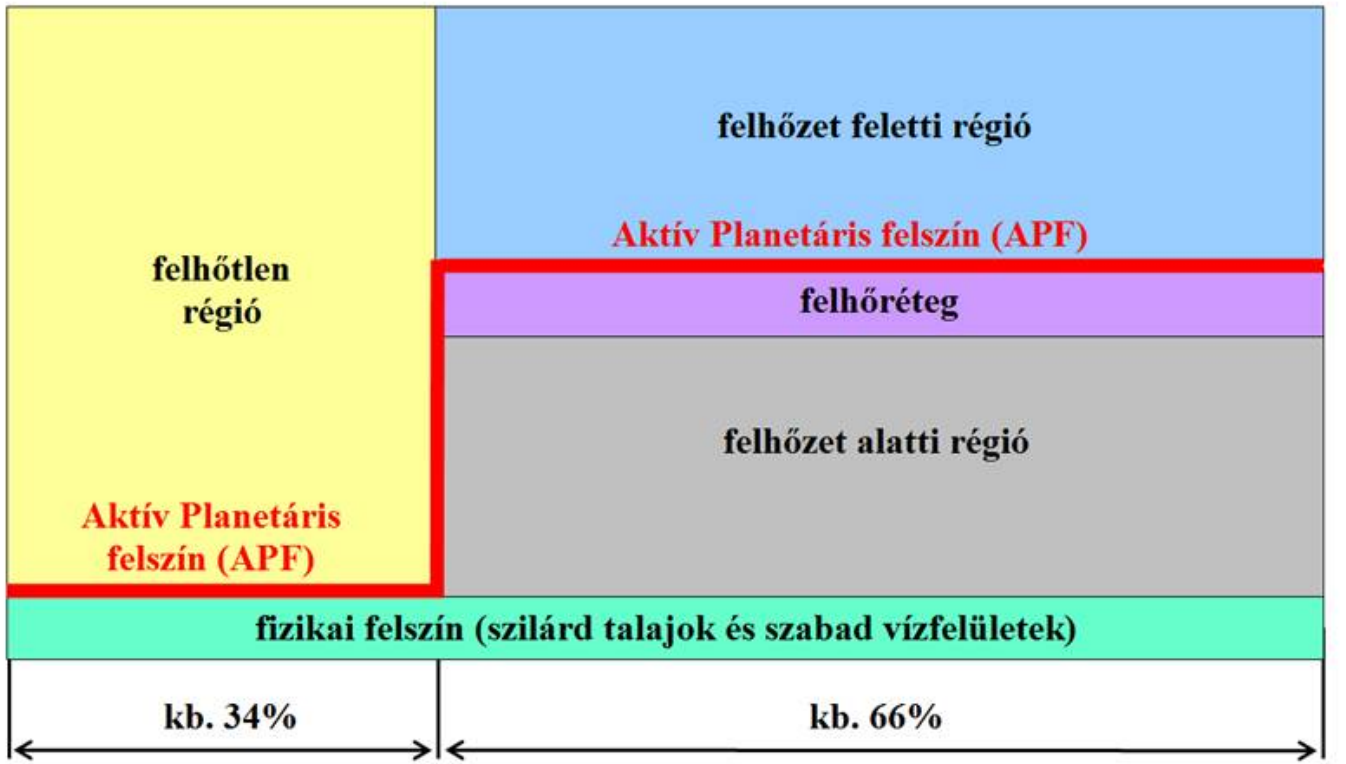
A Föld hasonlóan működik, alacsony entrópia szinten kapja a napsugárzás energiáját, és magas entrópia szintű hősugárzást bocsát ki a világűr felé.

Miskolczi Ferenc kutatásai szerint, mivel a bolygó sugárzási egyensúlyban van, a fizikailag lehetséges maximális entrópia szinten sugározza ki az energiát.

Az atmoszférának van egy egyensúlyi állapota, amelyből ha valamilyen zavaró hatás kitéríti, a rendszer a fizika törvényei szerint visszatér az egyensúlyi állapotába.

Az egyensúlyi állapotban nem csak az entrópia output maximális, de automatikusan beáll a fizikailag lehetséges maximális üvegházhatás, amely tovább nem növelhető, akármennyi széndioxidot bocsátunk ki.

Miskolczi Ferenc az elméletében definiálta az Aktív Planetáris Felszín (APF) fogalmát, amely a felhőtlen területeken azonos a fizikai felszínnel, a felhős területeken pedig a felhőzet tetejét jelenti, és kimutatta, hogy egyensúlyi állapotban, ha a Földet érő napsugárzás átlagos intenzitása nem változik, akkor az APF átlagos emissziója sem változik, tekintet nélkül arra, hogy a levegőben mennyi széndioxid van.



Átlagos emissziós hőmérsékletek

Felszín: 288 K **APF: 279 K** **Globális: 255 K**

A „klímavédelem” célja a CO2 emisszió csökkentése, lehetőleg a zérus szintig, akár azon a –hivatalosan ki nem mondott, de gyakorlatban alkalmazott – áron, ha emiatt növekszik a természeti erőforrások kifosztása, a környezet terhelés, valamint az emberi egészséget és élővilágot mérgező káros anyagok kibocsátása. Mivel a legnagyobb kibocsátó a villamos energia termelés és a közlekedés, az intézkedések főleg ezekre irányulnak.

Az emisszió csökkentés „zöld” módszerei a közlekedésben a bio üzemanyagok, a hidrogén hajtás, és a villamos hajtás alkalmazása, a villamos energia termelésben pedig, hogy a villanyáram fogyasztás egyre nagyobb részét, lehetőleg az egészet, szél- és naperőművekkel kell megtermelni.

Kétséges az ilyen elképzelések műszaki megvalósíthatósága, de ha mégis sikerülne, tovább fokozódna a természeti erőforrások pazarlása és a hagyományos értelemben vett káros anyagok kibocsátása. A hivatalos propaganda ellenére ugyanis a színtelen, szagtalan, láthatatlan, széndioxid nem káros anyag.

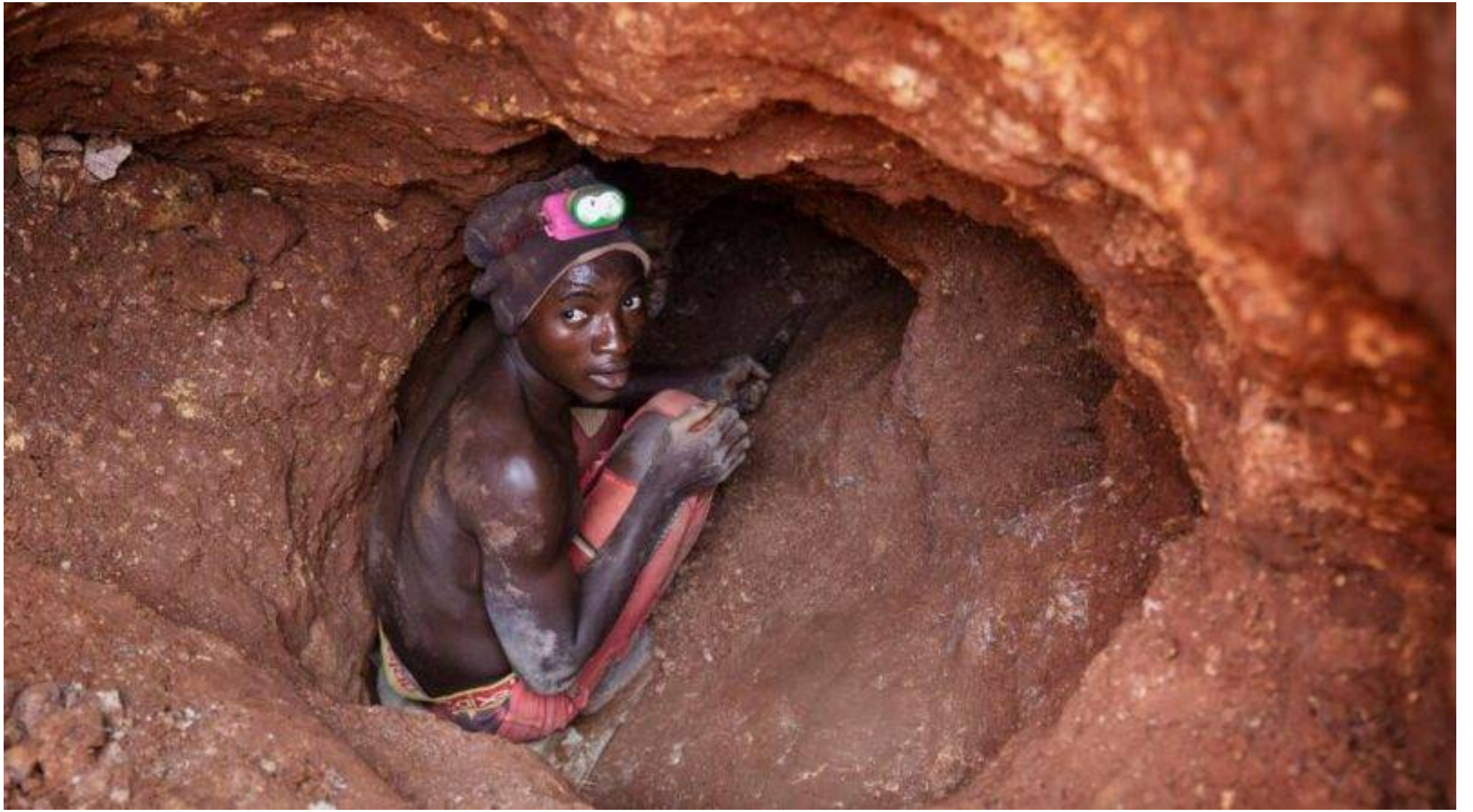
Előbb-utóbb el kell dönteni, hogy mi a fontosabb, a klímavédelem, vagy a környezetvédelem, mert a kettő együtt nem megy.

KLÍMAVÉDELEM A KÖZLEKEDÉSBEN

Ha a közúti közlekedésben kizárólag bio üzemanyagokat használunk, az EU-ban rendelkezésre álló mezőgazdasági termőterület kb. 85 %-án kell energia növényeket termelni. Globális szinten az arány kb. 23 %.

A hidrogén hajtáshoz szükséges hidrogént főleg földgázból állítják elő, de gyártható víz bontással is. Ha földgázból gyártják, a gyártás során ugyanannyi széndioxid keletkezik, mintha a földgázt elégetnénk, és az így termelt hidrogénnel kb. ugyanannyit lehetne autózni, mintha az autót földgázzal hajtanánk. A vízbontáshoz felhasznált villanyárammal egy villanyautóban kb. 2-szer annyit lehet autózni, mint a megtermelt hidrogénnel egy üzemanyag cellás autóban.

Ha a közlekedés villanyautókkal történik, a villanyáram fogyasztás kb. megduplázódik, amit szél és naperőművekkel kellene megtermelni.



Lítium bányászat Kongóban klímabarát villany autókhoz

Nap és szél erőművek



Előnyök

- Az üzemanyag nulla forintba kerül
- Bőkezű állami támogatás



Hátrányok

- Hatalmas terület igény a mezőgazdaság és/vagy a természet rovására
- Hatalmas beruházási anyag igény
- Alacsony kapacitás kihasználás
- Kiszámíthatatlan teljesítmény ingadozás
- Rövid élettartam
- Gyakori meghibásodás
- Az élettartam végén hátramaradó hatalmas mennyiségű hulladék



A „megújuló” villanyáram sokkal drágább, mint a hagyományos, mert:

1) A tárolás nem megoldott, hiszen a világ összes akkumulátorában annyi áram lenne tárolható, amennyit az EU-ban másfél óra alatt fogyasztunk el. És a zöldek az akku gyártás ellen is tiltakoznak.
2) A tárolási probléma enyhíthető lenne vízerőművekkel vagy szivattyús tárolókkal, de a zöldek ezek ellen is tiltakoznak.
3) A hálózati instabilitások kiszabályozása gázturbinás erőművekkel oldható meg, de ezek ilyen célú ki-be kapcsolgatása többe kerül, mint a megtermelt zöld áram.

Egy másik probléma

A „klímavédelem” érdekében bezártuk a szénbányáinkat, pedig 10 milliárd tonna szén lapul a talpunk alatt, amellyel 300 évig lehetne ellátni az országot olcsó villanyárammal, drága import nélkül.

Néhány villamos erőmű típus becsült adatai, szakirodalmi adatok átlagolásával

Erőmű típusa	1000 MW telj. erőmű átlagos területe hektár (ha)	Átlagos üzemképes élettartam	Átlagos rendelkezésre állás	1000 MW telj. erőmű átlagos éves áram termelése GWh/év	Átlagos éves áram termelés egy hektáron GWh/ha	Országos 40 ezer GWh/év áram fogyasztás terület igénye hektár (ha)
Szélturbinás erőmű	300	20 év	20 %	1752	5,84	6850
Napelemes erőmű	2000	20 év	15 %	1314	0,66	60600
Hőerőmű (szén)	40	60 év	80 %	7008	175	228
Földgáz erőmű	20	30 év	85 %	7446	372	108
Vízerőmű (folyami)	100	100 év	60 %	5256	52,6	760
Atomerőmű	50	70 év	92 %	8060	160	250

Figyelem!!! A képen látható „füstfelhő” nem széndioxid, hanem vízgőz.
Azért látszik sötétnek, mert a Nap szemből süt.
A széndioxid láthatatlan. Ez is egy módja a népbutításnak.





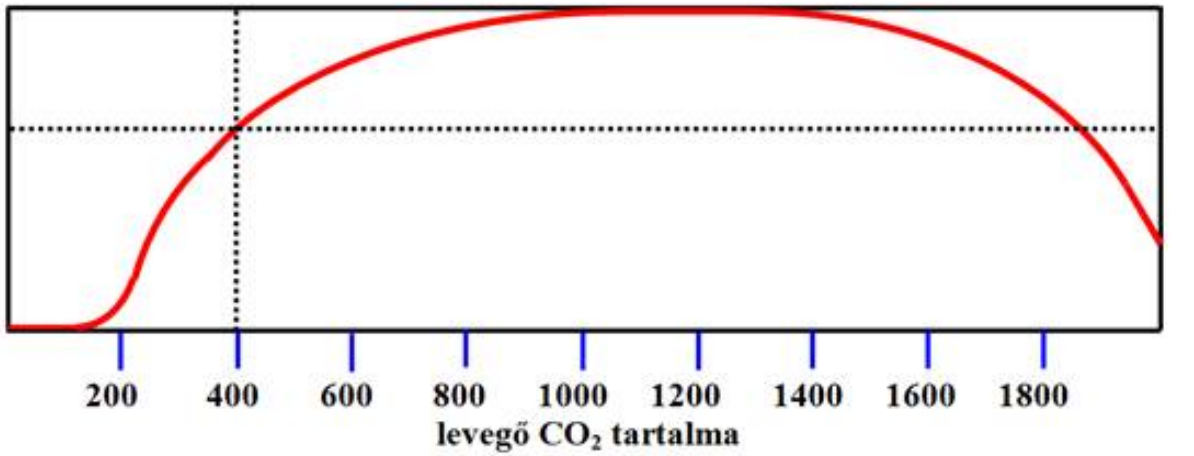
A végső remény: zöld fúziós erőmű, az energetika Szent Grálja

Dekarbonizáció és mezőgazdaság

A klímavédelmi intézkedések célja az antropogén CO_2 emisszió zérusra csökkentése, amely ha sikerülne, visszaállhatna a 300 évvel korábbi 270 ppm (0,027%) széndioxid szint, és visszaállhatna a kis jégkorszak nyomorúságos éghajlata, éhínséggel, és járványokkal.

Abban az időben nem csak a rossz időjárás okozta a gyenge terméseket, hanem az is, hogy kevés volt a levegőben a széndioxid. A növények ugyanis széndioxidból és vízből szintetizálják a napsugár energiájának a felhasználásával azokat a szerves vegyületeket, amelyekből az élelmiszerek és takarmányok készülnek.

Prof. Dr. Mőcsényi Mihály szerint, ha legalább 2-3 fokkal melegebb lenne, és a levegő széndioxid tartalma is 2-3-szor magasabb lenne (800-1200 ppm), nem lenne többé éhezés a világon.



Ha pedig a levegő széndioxid tartalma 200 ppm alá sűllyedne, megszünne a növényi vegetáció, és mindenki éhen halna. A diagram a növények terméshozamát szemlélteti a széndioxid szint függvényében.

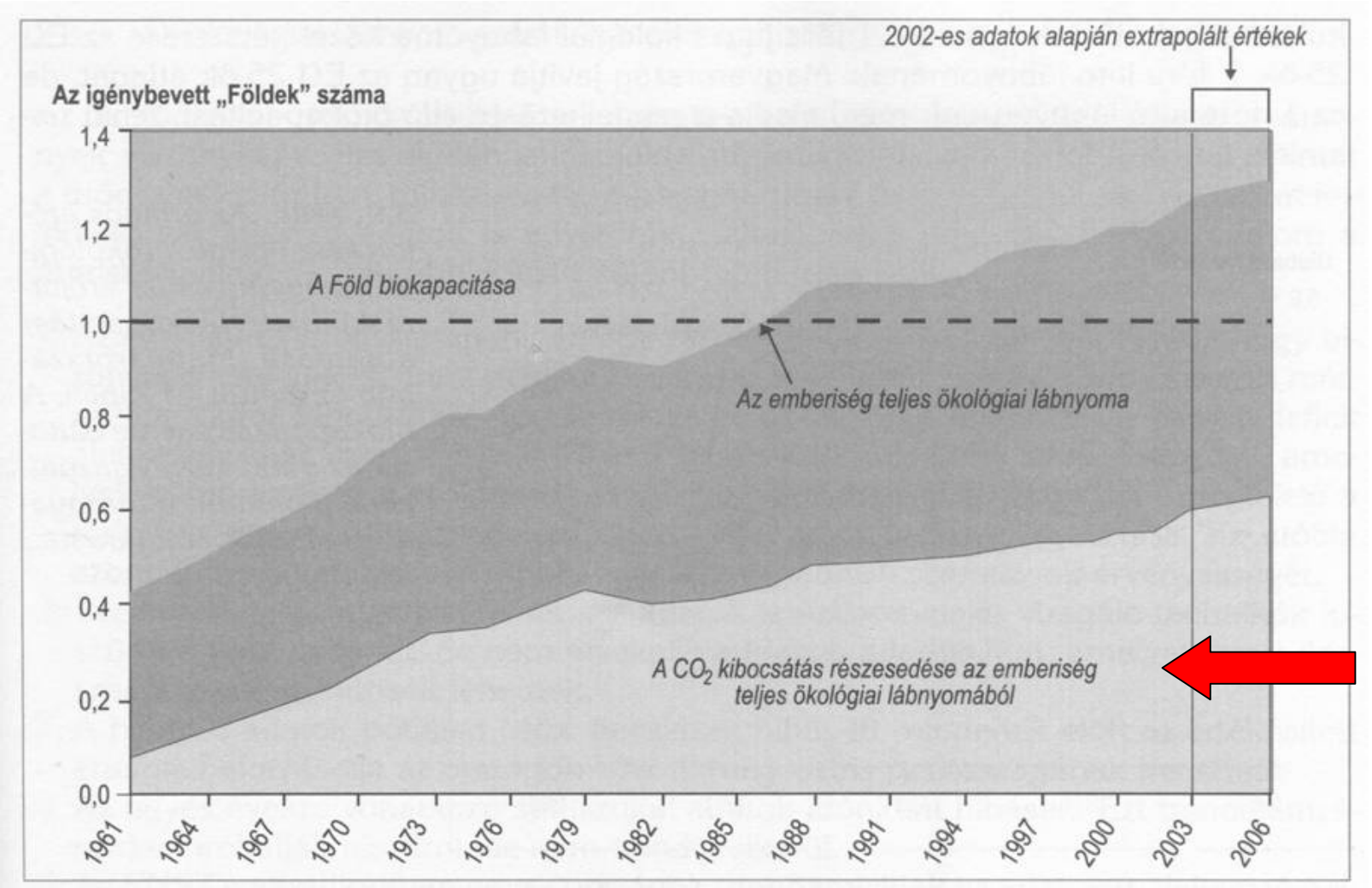
Forrás: https://babylon-grow.eu/szen-dioxid-co2-i-44.html



Ez a sok élelmiszer abból a széndioxidból származik, amelyet ki akarunk küszöbölni, mert állítólag szennyezi a levegőt

Ökológiai lábnyom

Biológiailag aktív terület, amely újra termeli a felhasznált erőforrásokat, feldolgozza és ártalmatlanítja a kibocsátott hulladékokat, biztosítja a terület regenerálódását.

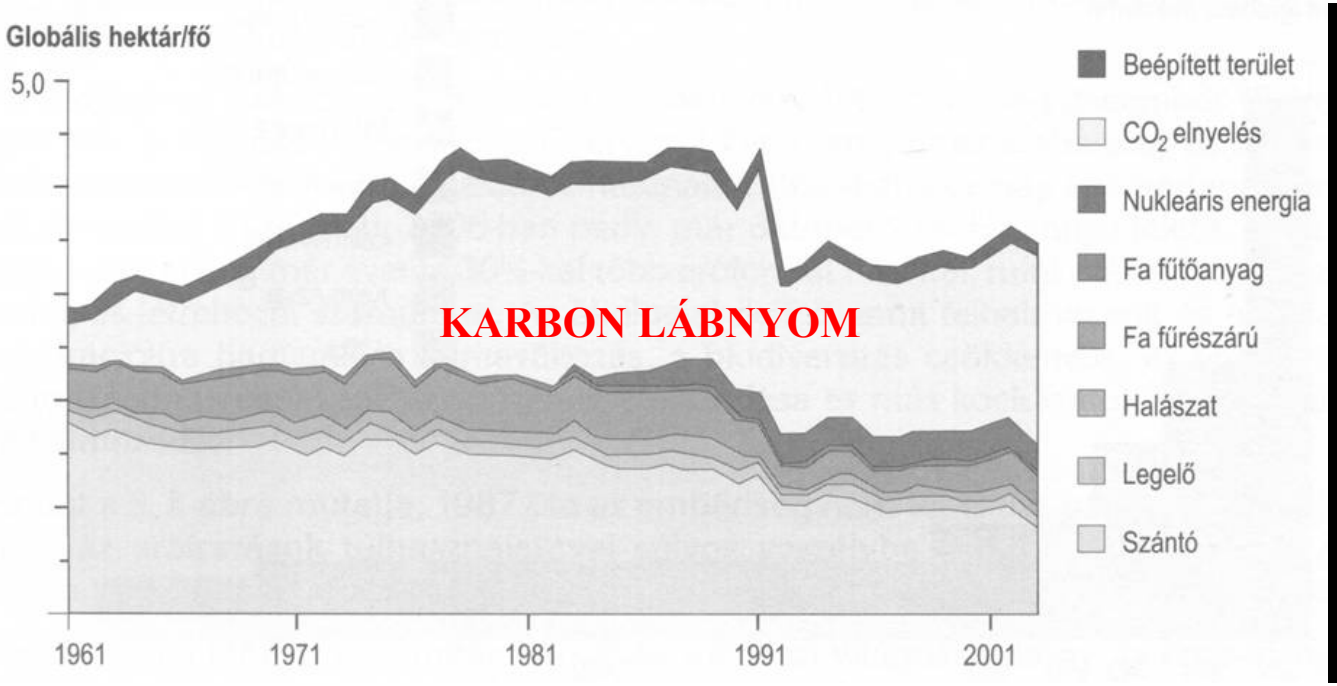


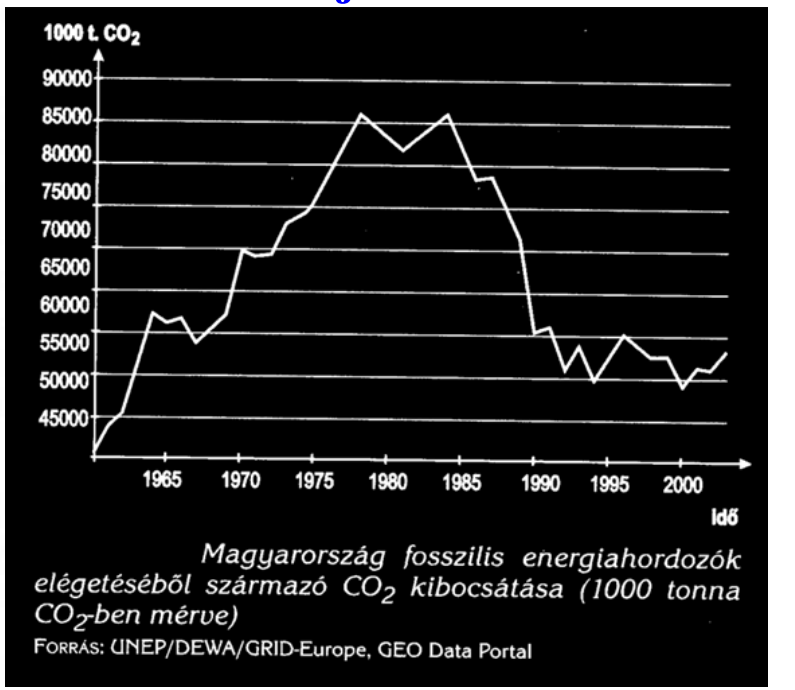
Mértékegysége az átlagos biomassza termelékenységű globális hektár = gha

A világon rendelkezésre álló ökológiai kapacitás 11,2 milliárd gha

Ez a komponens az ún. karbon lábnyom (48%)

Magyarország ökológiai lábnyoma és CO2 emissziója





Karbon lábnyom: az évenként kibocsátott CO2 lekötéséhez szükséges erdő terület

Kérdés: Ha 1989-1990 óta a hazai CO2 emisszió radikálisan csökkent, akkor az ökológiai lábnyomban a karbon lábnyom miért nem csökkent?

Válasz: A karbon lábnyomban széndioxid egyenértékkel számolnak, hozzáadják az egyéb klímagázok emisszióit is pl. metán esetén 23-szoros, dinitrogén oxidnál 314-szeres, stb. szorzókkal.

Atomerőművek karbon lábnyoma úgy is számolható, hogy mekkora erdőterület kellene annyi tűzifa kitermeléséhez, amellyel ugyanannyi energiát lehetne megtermelni, mint az atomerőmű.

Forrás: Kerekes Sándor: A környezetgazdaságtan alapjai, Aula Kiadó, 2007.

Klímavédelem és innováció

Egy ország gazdasági versenyképességét jelentősen befolyásolja az innovációs teljesítménye, amely lehetővé teszi, hogy egyre újabb és újabb, hatékonyabb technológiai módszerek és eszközök jöhessenek létre.

Az innovációhoz szükséges kutatás-fejlesztés (K+F) pénzbe kerül, amely sikertelenség esetén veszteségként jelentkezik, siker esetén azonban jelentős nyereséget és verseny előnyt jelent. Az innováció finanszírozásához ezért kockázati tőke befektetésre van szükség.

Sajtóközlemények szerint a világon rendelkezésre álló kockázati tőkéből kb. 50% Amerikába áramlik, kb. 40% távol keletre, főleg Kínába, és csak kb. 10% kerül Európába, és ez a részarány folyamatosan csökken.

A kockázati tőke befektetők számára fokozott kockázatot jelent a klímavédelemnek alárendelt elhibázott energia politika, az egyre drágulló és egyre bizonytalanabbá váló energia ellátás.

Alkalmazkodás a klímaváltozáshoz

Az ember képes az öltözködésével, az épületeivel, a járműveivel, a megfelelő táplálkozásával szélsőséges körülményekhez is alkalmazkodni.





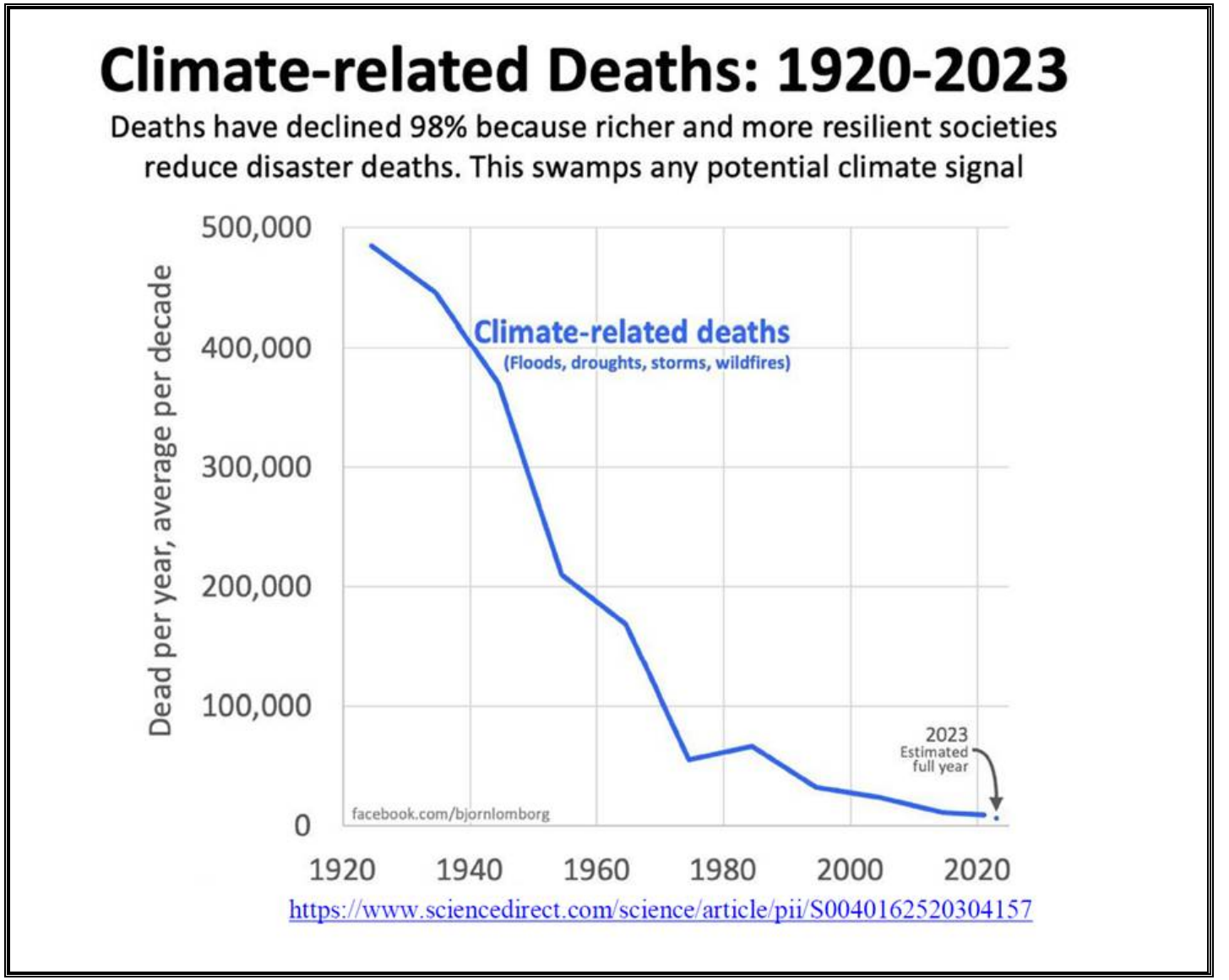
Jakutföldön a januári átlaghőmérséklet –50 °C, júliusban +19 °C.

Kongóban az éves átlaghőmérséklet 24–25 °C, csekély napi és éves ingadozással.

A Szaharában az éves átlag 24–25 °C, a nappali maximum 50 °C az éjszakai minimum 0 °C

A vélelmezett 1-2 fokos melegedés elleni hatástalan, költséges szélmalomharc helyett az erőforrásokat az alkalmazkodásra kellene inkább fordítani.

Forrás: https://hu.wikipedia.org/wiki/Port%C3%A1l:F%C3%B6ldrajz és
https://klimarealista.hu/boldog-afrikaiak-boldog-eszkimok/



Forrás: Marcel Crok előadása, PBK, 2024. október 21.

Az a bizonyos 97%

A hivatalos klímapropaganda szerint a tudósok 97 százaléka egyetért azzal, hogy az ember okozza a klímaváltozást

De mi az igazság?

2015-ben valóban történt felmérés, amelynek során több ezer tudóshoz küldtek ki kérdőívet.

A tudósok közül kb. 70% nem válaszolt, a fennmaradó 30% többsége pedig nehezen értelmezhető kitérő válaszokat adott.

A „Bíráló Bizottság” ezért kiválogatta azokat a tudósokat, akiknek a véleményét hitelesnek ítélték meg

Ezek létszáma kevesebb volt, mint az eredetileg megkérdezettek 1%-a.

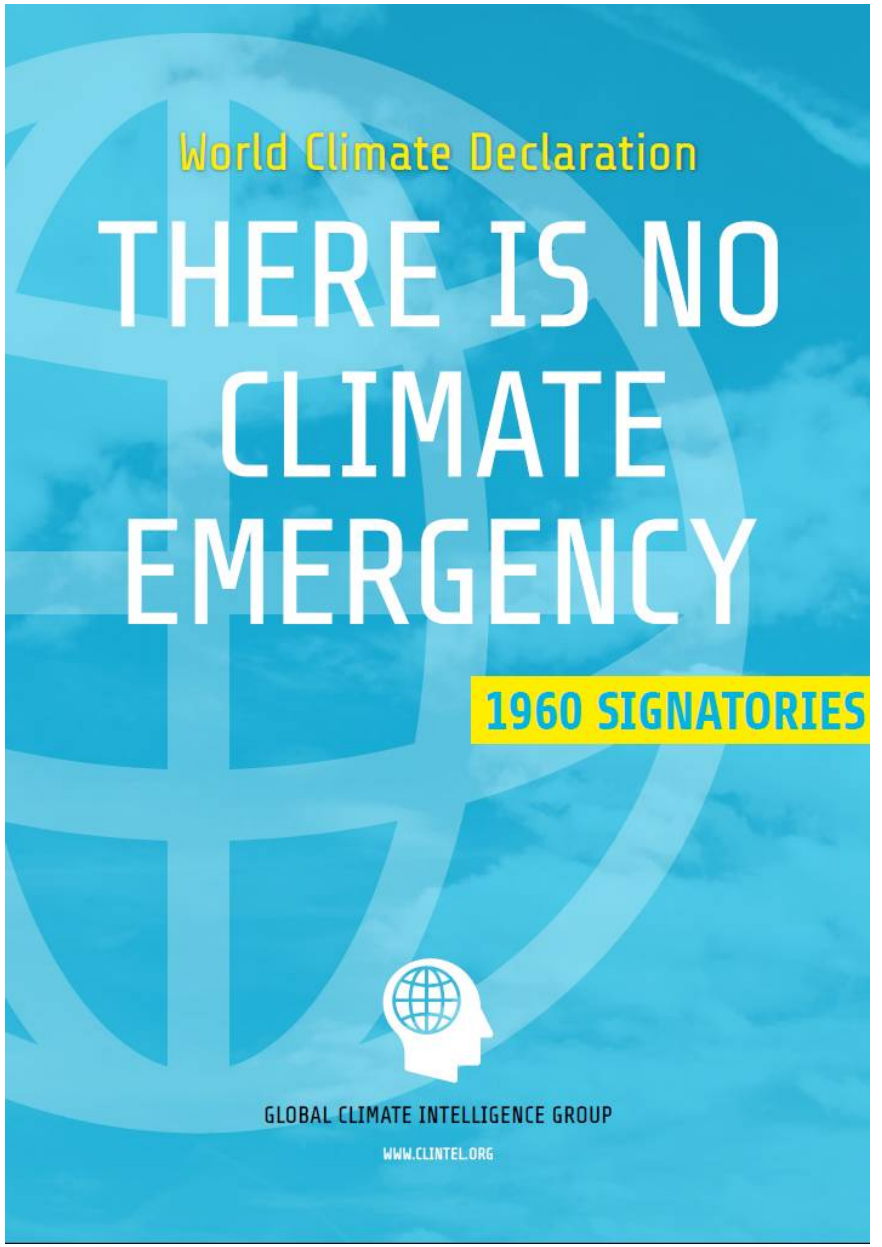
Ez utóbbiak 97%-a értett egyet a hivatalos klímapropagandával

Forrás: https://klimarealista.hu/az-egesz-vilagot-felrevezeto-97/

Néhány levonható tanulság

A klímatudomány abban a fejlődési stádiumában lehet, ahol az elméleti fizika tartott 300 évvel ezelőtt, azonban az eddigi mérések és tapasztalatok alapján is megállapítható, hogy:

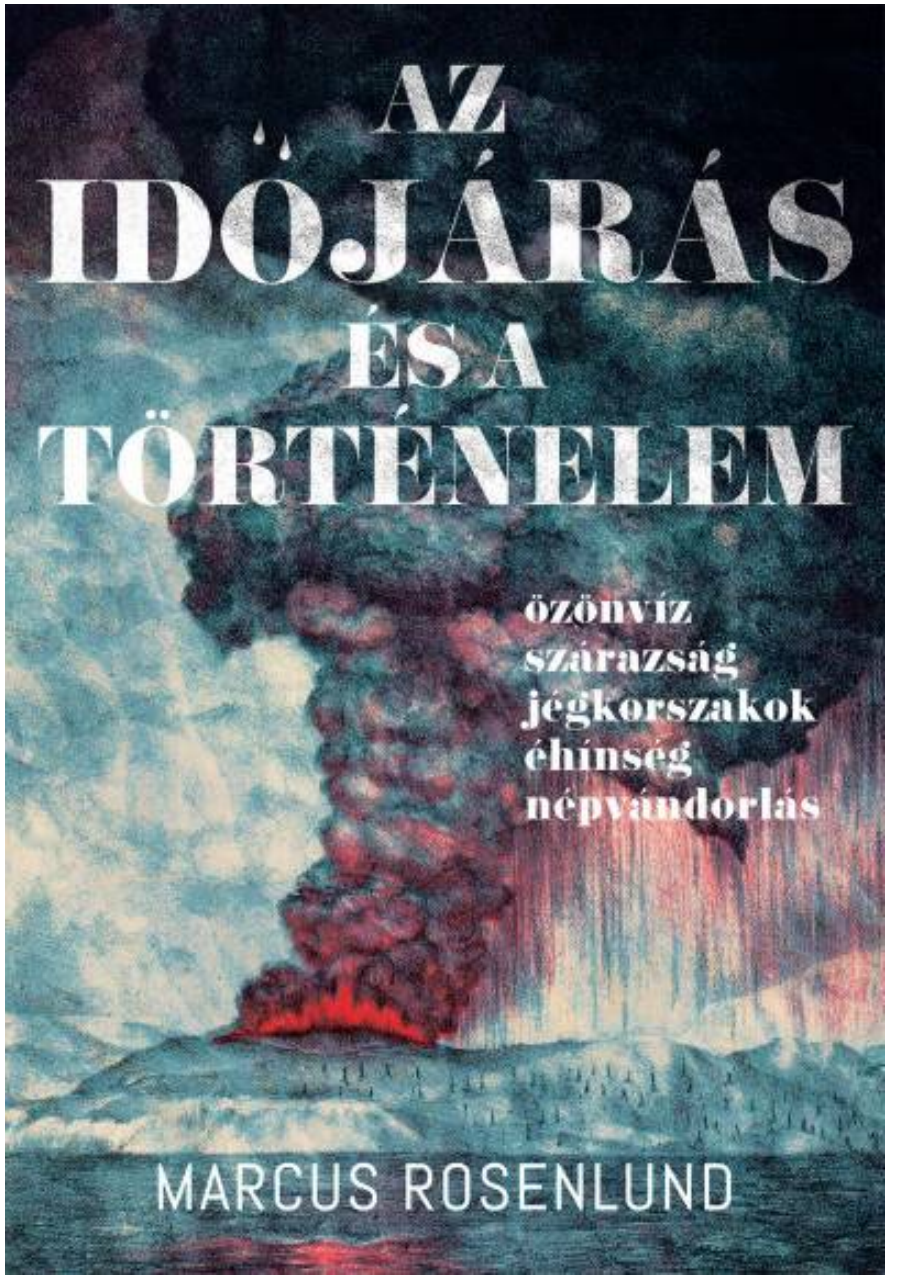
1) az éghajlat jelenlegi melegedése nem okozhat katasztrófát,
2) az ember által kibocsátott széndioxid nem befolyásolhatja észrevehető mértékben az üvegházhatást és az éghajlatot,
3) más tényezők is befolyásolják az éghajlatot, nem csak az üvegházhatás,
4) a széndioxid nem szennyezi a levegőt,
5) a katasztrófával való fenyegetés demoralizálja a társadalmat,
6) a dekarbonizációs intézkedésekre elpazarolt dollár és euró milliárdokat célszerűbb lenne alkalmazkodásra fordítani.

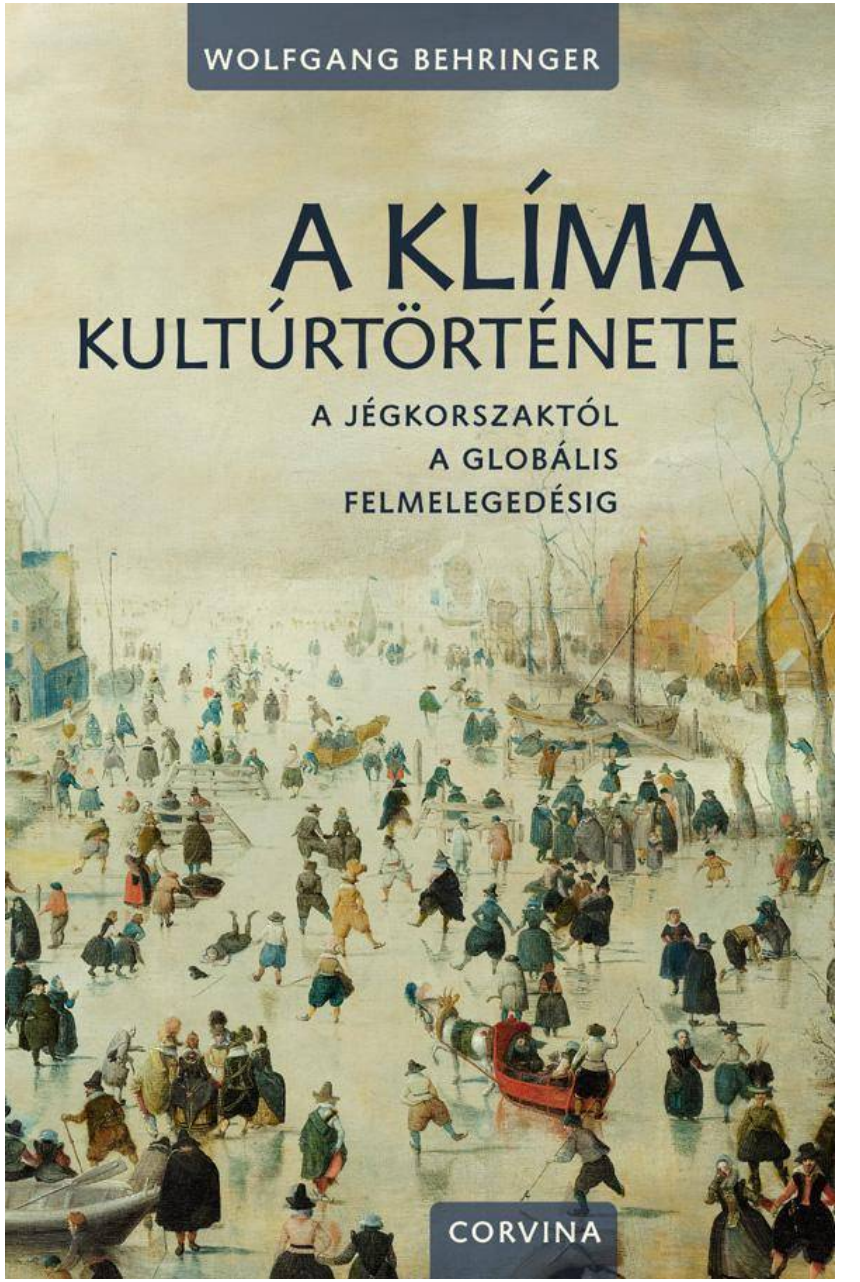


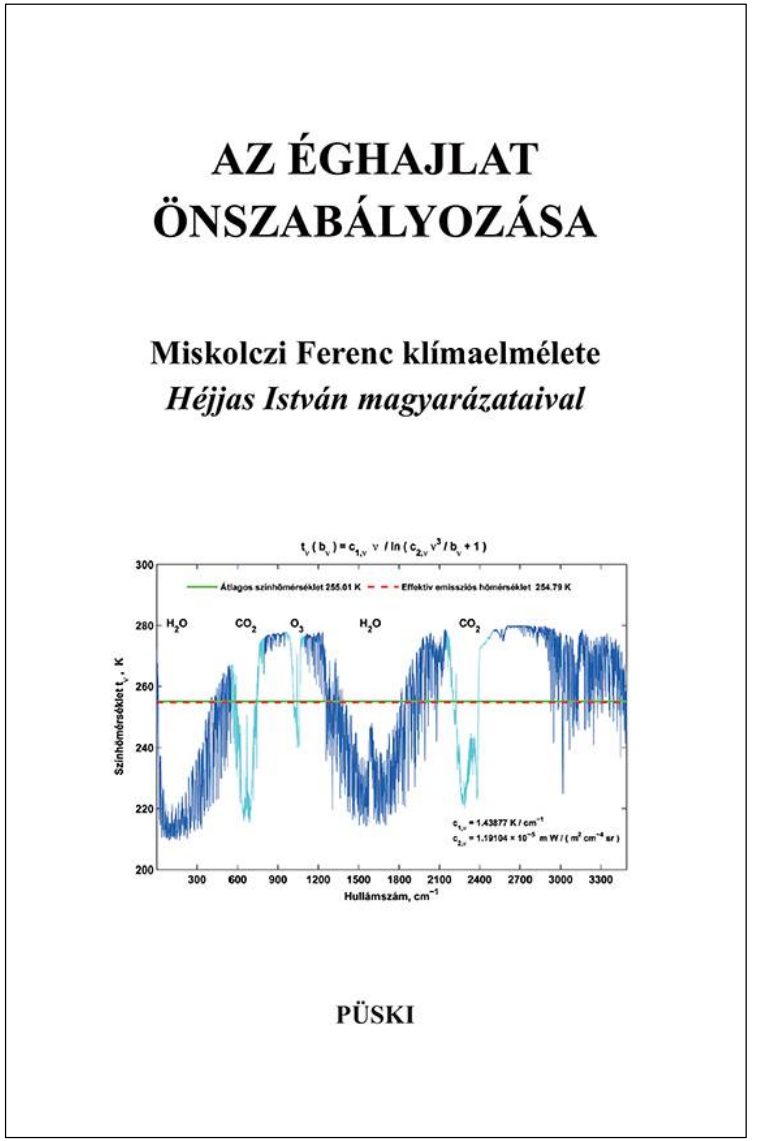
Ezt a deklarációt már eddig is csaknem 2000 tudós írta alá, közöttük két Nobel díjas fizikus

Forrás:

https://clintel.org/world-climate-declaration/


AZ
IDŐJÁRÁS
ÉS A
TÖRTÉNELEM
özönvíz
szárazság
jégkorszakok
éhínség
népvándorlás
MARCUS ROSENLUND


WOLFGANG BEHRINGER
A KLÍMA
KULTÚRTÖRTÉNETE
A JÉGKORSZAKTÓL
A GLOBÁLIS
FELMELEGEDÉSIG
CORVINA



Köszönöm a megtisztelő figyelmet

Email:

hejjas224@gmail.com

Miskolczi könyve innen letölthető:

https://klimarealista.hu/miskolczi-ferenc-az-eghajlat-onszabalyozasa-frissitve/